



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 772

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 noiembrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.015 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	2-3		
Decizia nr. 1.022 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5—12 din anexa nr. 1c la Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției	3-5	351.	dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007
Decizia nr. 1.110 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	6-7	352.	— Hotărâre privind modificarea și completarea Normei pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008
Decizia nr. 1.111 din 6 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată	7-8	353.	— Hotărâre privind modificarea Normelor de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007
Decizia nr. 1.113 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții	8-9	354.	— Hotărâre pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și în contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.355/2006
Decizia nr. 1.115 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 și art. 223 din Codul de procedură civilă	10-11	355.	— Hotărâre pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emiteră în numele și în contul statului a garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007
Decizia nr. 1.117 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite	11-12	356.	— Hotărâre pentru modificarea Normei privind plafonul de garantare pentru bănci, în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 167/2008
Decizia nr. 1.118 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h ¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	13-14	357.	— Hotărâre pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emiteră, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007
Decizia nr. 1.121 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale	15-16	358.	— Hotărâre pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și în contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006
Decizia nr. 1.122 din 16 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal	16-17		— Hotărâre pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emiteră, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.861. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru aprobarea Listei laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile	18-22		
ACTE ALE COMITETULUI INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI			
350. — Hotărâre pentru modificarea Normelor privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.015**

din 7 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Eugen Lăcustă în Dosarul nr. 1.007/233/2008 al Judecătoriei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.007/233/2008, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Eugen Lăcustă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, în ansamblul său, contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 și art. 16 alin. (2), întrucât creează privilegii pentru stat, oferindu-i posibilitatea de a executa silit titluri executorii care nu sunt investite cu formulă executorie, împrejurare ce este de natură a-l plasa într-o poziție privilegiată, mai presus de lege și de Constituție.

Judecătoria Galați consideră excepția ca fiind neîntemeiată, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul înțelegând să protejeze creanțele fiscale, în scopul eliminării cauzelor de întârziere în executarea acestora. De altfel, se arată că există o serie de alte înscrisuri cărora legea le recunoaște puterea de titlu executoriu, fără a fi necesară investirea cu formulă executorie.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 și art. 16 alin. (2) referitoare la supremația legii și a Constituției.

Problema tratamentului diferențiat de care beneficiază statul în raport cu contribuabilii în ceea ce privește satisfacerea creanțelor a fost analizată și cu alte prilejuri. Prin cea mai recentă decizie a sa în această materie, Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, Curtea a statuat că, „în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție”.

De asemenea, Curtea a reținut și că „existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici, care au fost stabilite în art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Eugen Lăcustă în Dosarul nr. 1.007/233/2008 al Judecătorei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 1.022

din 7 octombrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5—12
din anexa nr. 1c la Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar
din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea,
precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5—12 din anexa nr. 1c la Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, excepție ridicată de Daniela Mutu, Ionela Țigănilă, Violeta Dascălu, Valentin Poenaru, Luminița Necșanu și Paula Preda în Dosarul nr. 427/118/2008 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 427/118/2008, **Tribunalul Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției.** Excepția a fost ridicată de Daniela Mutu, Ionela Țigănilă, Violeta Dascălu, Valentin Poenaru, Luminița Necșanu și Paula Preda cu prilejul soluționării unei cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că actul normativ criticat creează o discriminare între persoane aflate în situații identice, respectiv între grefierii arhivari și registratorii și ceilalți grefieri cu studii medii. În acest sens, arată că, deși în trecut, prin Legea nr. 50/1996, funcțiile de arhivar și registrator au fost reglementate separat de corpul profesional al grefierilor, în prezent aceste funcții au fost integrate în corpul grefierilor. Prin urmare, grefierii arhivari și cei registratorii au același statut cu ceilalți grefieri, fapt ce rezultă din condițiile de numire, promovare, suspendare sau eliberare din funcție, precum și în ceea ce privește condițiile de detașare, transfer și drepturile și îndatoririle profesionale. Sub aspectul recrutării, arată că, deși există o deosebire, în sensul că grefierii registratorii și arhivari sunt recrutați prin concurs, în urma căruia efectuează un stagiul la Școala Națională de Grefieri, potrivit art. 9 și 10 din Legea nr. 567/2004, în timp ce ceilalți grefieri trebuie să promoveze concursul de admitere în Școala Națională de Grefieri, potrivit art. 5 din aceeași lege, în realitate

și recrutarea acestora din urmă se poate face prin concurs pentru ocuparea posturilor vacante, potrivit art. 8 și 36 din legea amintită. În ceea ce privește condițiile de numire, autorii arată că acestea sunt identice, cu două excepții. Prima se referă la absolvirea Școlii Naționale de Grefieri, care se cere pentru toți ceilalți grefieri cu studii medii, mai puțin însă pentru grefierii registratori și arhivari. Totuși, arată că această regulă nu este valabilă întotdeauna, potrivit art. 36 din Legea nr. 567/2004. A doua excepție are în vedere cunoștințele de operare pe calculator, care se cer pentru grefierii cu studii medii, dar nu și pentru cei registratori și arhivari. Aceștia din urmă însă în realitate utilizează în mod curent calculatorul pentru realizarea atribuțiilor de serviciu.

În ceea ce privește atribuțiile de serviciu, autorii arată că, deși acestea sunt diferite între diversele categorii de grefieri cu studii medii, diferențele privind salarizarea apar numai în cazul grefierilor arhivari și registratori.

În continuare, autorii susțin că simplul fapt că o persoană face parte dintr-o anumită categorie a grefierilor nu constituie o justificare obiectivă și rezonabilă pentru decăderea acesteia dintr-un drept garantat de lege membrilor profesiei respective, cu toate efectele și consecințele juridice salariale ale acestui drept. Cu alte cuvinte, apartenența la același corp profesional — corpul grefierilor cu studii medii — nu poate produce efecte juridice diferențiate în sistemul de salarizare al grefierilor, în funcție de apartenența la o anumită categorie socio-profesională, individualizată în interiorul acestui corp profesional.

Tribunalul Constanța — Secția civilă arată că a fost sesizat cu o acțiune întemeiată pe prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, fiind chemat să constate existența unei discriminări determinate chiar de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 8/2007. În consecință, nu ar putea exprima un punct de vedere cu privire la constituționalitatea acestui din urmă act normativ, întrucât aceasta ar echivala cu o antepunțare în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 sunt constituționale. În acest sens, arată că stabilirea unui coeficient de multiplicare diferențiat în funcție de complexitatea și importanța socială a muncii unei categorii de personal este justificată de existența unor situații de fapt obiectiv diferite, care implică instituirea unui tratament juridic diferențiat. În plus, principiul egalității în fața legii nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic identic numai în situații egale, iar situațiile în mod obiectiv diferite justifică chiar și din punct de vedere constituțional un tratament juridic diferit. Tot în acest sens amintește și art. 3 din actul normativ criticat, care arată că drepturile salariale ale personalului auxiliar din cadrul instanțelor și parchetelor de pe lângă acestea se stabilesc „în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate, precum și de nivelul instanței sau al parchetului.”

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 31 ianuarie 2007, și aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 19 iulie 2007.

În realitate, din analiza criticilor de neconstituționalitate, Curtea observă că excepția vizează doar prevederile din cadrul Ordonanței Guvernului nr. 8/2007, prin care se instituie o diferență între coeficientul de salarizare al grefierilor arhivari și registratori în raport cu ceilalți grefieri cu studii medii. Prin urmare, Curtea urmează să se pronunțe doar asupra acestor dispoziții de lege care se regăsesc în cuprinsul punctelor 5—12 din anexa 1c la ordonanță.

Autorii excepției consideră că aceste prevederi de lege sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 41 privind munca și protecția socială a muncii. De asemenea, susțin că este încălcat și art. 20 din Constituție, prin raportare la prevederile art. 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Protocolul nr. 12 la convenția amintită și art. 4 din Carta Europeană Revizuită, dispoziții prin care se consacră egalitatea în drepturi, interzicerea discriminării și dreptul la o salarizare echitabilă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorilor excepției are în vedere existența unei diferențe de tratament juridic sub aspectul salarizării între diferitele categorii de grefieri cu studii medii, considerând că legea face o discriminare în raport cu criteriul categoriei socioprofesionale — grefieri arhivari și grefieri registratori.

Curtea apreciază că, pentru a determina existența unei situații discriminatorii, trebuie examinat dacă există o diferență de tratament juridic, criteriile ce sunt avute în vedere în stabilirea acestei diferențe de tratament, efectul acestor diferențe asupra drepturilor persoanelor și, nu în ultimul rând, verificarea motivelor ce justifică instituirea unui astfel de tratament, ceea ce presupune și constatarea existenței sau inexistenței identității de situații în care se află categoriile de persoane comparate.

Pentru aceasta, este necesar să se analizeze conținutul funcțiilor diferiților grefieri cu studii medii, pentru a se observa dacă acesta justifică sau nu diferența de tratament juridic sub aspectul salarizării.

Din această perspectivă, Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 nu operează nicio altă distincție între diferitele categorii de grefieri cu studii medii în plus față de textul de lege criticat privind salarizarea.

Relevante sunt însă prevederile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din

14 decembrie 2004. Din conținutul acestui act normativ se constată, așa cum arată și autorii excepției, că majoritatea reglementărilor sunt identice în ceea ce privește grefierii arhivari și registratori și ceilalți grefieri cu studii medii. Astfel, legea vorbește la modul general, folosind expresia „*personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*”, atunci când stabilește condițiile de formare profesională continuă, promovare, suspendare și de eliberare din funcție, delegare, detașare și transfer, precum și atunci când stabilește drepturile și îndatoririle acestor categorii de personal.

Cu toate acestea, legea face o distincție clară între categoriile de grefieri comparate, atunci când este vorba de condițiile de recrutare și de numire în funcție. Astfel, în timp ce grefierii sunt recrutați prin Școala Națională de Grefieri, în urma susținerii unui concurs de admitere în această școală și a unui concurs de absolvire a cursurilor în baza căruia, în funcție de media de absolvire, sunt repartizați pe lângă instanțe și parchete (art. 5, 6, 22, 23 și 33 din Legea nr. 567/2004), grefierii arhivari și registratori susțin un concurs direct pe post și apoi urmează un stagiul de pregătire de 2 luni în cadrul instanțelor sau al parchetelor pentru care au susținut concursul, sub îndrumarea personalului de instruire al Școlii Naționale de Grefieri (art. 9, 10, 28 și 38 din aceeași lege).

În ceea ce privește prima categorie, de la regula recrutării prin Școala Națională de Grefieri, legea instituie, în art. 36, o excepție, respectiv ocuparea posturilor vacante prin concurs desfășurat la nivelul curților de apel, parchetelor de pe lângă curțile de apel, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Departamentului Național Anticorupție. Astfel, deși această excepție pare a nu mai diferenția în mod clar categoria grefierilor cu studii medii de cea a grefierilor arhivari sau registratori, Curtea constată că o asemenea recrutare operează numai în condiții deosebite, restrictive, și anume în cazul în care activitatea instanțelor sau parchetelor nu se poate desfășura în condiții normale din cauza numărului mare de posturi vacante, care se impune a fi ocupate cu celeritate în scopul unei bune administrări a justiției.

În continuare, Curtea observă că legea instituie o condiție în plus pentru recrutarea grefierilor, și anume ca aceștia să aibă cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografie.

În ceea ce privește atribuțiile ce revin grefierilor arhivari și registratori în raport cu celelalte categorii de grefieri cu studii medii, este evident că o comparare a acestora pune în evidență existența mai multor diferențe, ceea ce conduce către concluzia că ne aflăm în prezența unor situații obiectiv diferite, care justifică un tratament juridic diferențiat.

Așa fiind, Curtea reține că, în raport cu principiile enunțate în art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007, potrivit căruia „*salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se stabilesc pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate, precum și de nivelul instanței sau al parchetului*”, grefierii arhivari și registratori, pe de o parte, și ceilalți grefieri cu studii medii nu se află în situații care justifică un tratament juridic egal. Curtea constată, de asemenea, că nu simpla apartenență la o categorie socioprofesională a impus instituirea unui tratament juridic diferențiat, ci împrejurări concrete, obiective și rezonabile, care pot constitui premisele unui astfel de tratament, fără a avea semnificația unei discriminări.

Așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională, egalitatea de tratament se impune ca principiu numai în cazul celor aflați în aceeași situație juridică, în cazul unor situații diferite, determinate de factori obiectivi, precum cele expuse mai sus, tratamentul juridic diferit aplicat grefierilor cu diferite funcții nu este de natură să creeze discriminări între aceștia.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 20 alin. (2) din Constituție, raportat la Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Protocolul nr. 12 la convenția amintită și Carta Europeană Revizuită, Curtea constată, de asemenea, că aceasta este neîntemeiată. Prevederile din tratatele internaționale invocate interzic discriminările care au la bază considerente arbitrare, însă nu impun uniformitatea de tratament, oferind posibilitatea legiuitorului național de a reglementa în mod diferențiat situațiile juridice diferite.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5—12 din anexa nr. 1c la Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, excepție ridicată de Daniela Mutu, Ionela Țigănilă, Violeta Dascălu, Valentin Poenaru, Luminița Necșanu și Paula Preda în Dosarul nr. 427/118/2008 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.110

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. b)
din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție invocată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. în Dosarul nr. 5.130/86/2007 al Tribunalului Satu Mare — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.130/86/2007, **Tribunalul Satu Mare — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție invocată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 9 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu este clar. Astfel, nu există o definiție a termenului „nesemnificativ” și nici criterii suficiente pentru a determina la ce se referă sintagma „să se modifice nesemnificativ”. Se mai arată că reglementarea criticată este neclară și în raport cu sintagma „situație de fapt prezentată”, întrucât „nu se poate determina cu strictețe care este această situație de fapt”, deoarece în speța dedusă judecării autoarea excepției nu este în măsură să stabilească cu exactitate realitatea „situației de fapt” indicată de agenții constatatori. Mai arată că este aplicabilă și hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Anghel împotriva României*, „unde s-a stabilit că cei în măsură să stabilească o asemenea stare de lucruri sunt și cei care trebuie să facă dovada realității faptelor prezentate”.

Tribunalul Satu Mare — Secția comercială și contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile procedural-fiscale criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că art. 9 din Codul de procedură fiscală este constituțional, deoarece nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 și art. 24, invocate de autoarea excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește obiectul excepției, se constată că, deși Curtea Constituțională a fost sesizată cu neconstituționalitatea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 — *Dreptul de a fi ascultat*, în integralitatea acestuia, criticile autoarei excepției vizează numai prevederile alin. (2) lit. b) al articolului menționat. Prin urmare, Curtea urmează să se pronunțe numai cu privire la acest din urmă text, respectiv art. 9 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „*Organul fiscal nu este obligat să aplice prevederile alin. (1) când: [...]*”

b) *situația de fapt prezentată urmează să se modifice nesemnificativ cu privire la cuantumul creanțelor fiscale.*”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 1 privind statul român de drept, ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor și a libertăților fundamentale, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 56 alin. (1) care stabilesc obligația cetățenilor de a contribui, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice. Se invocă, totodată, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea reține următoarele:

În cauză, autoarea excepției s-a adresat instanței de contencios administrativ pentru anularea unei decizii de impunere emise de Primăria Rădăuți, cadru în care a invocat excepția de neconstituționalitate ce face obiectul prezentului dosar. Instanța, sesizând faptul că textul de lege criticat nu a fost niciodată invocat în cauză, nici în faza procedurii la organul fiscal, nici în faza judecării, a pus în discuție problema legăturii excepției invocate cu cauza. Autoarea excepției a precizat că această legătură este dovedită prin prisma apărărilor pe care ar putea să le facă în situația în care textul de lege criticat ar fi declarat neconstituțional.

Având în vedere contextul ridicării acestei excepții, precum și modul în care aceasta a fost motivată, se constată că ceea ce se solicită, în realitate, Curții Constituționale, sub aparența unor critici privind lipsa de claritate a textului ce face obiectul excepției, este pronunțarea cu privire la interpretarea și aplicarea în cauză a acestuia. Autoarea excepției arată în acest sens că „legiuitorul nu a considerat necesar să includă în Codul de procedură fiscală definiții ale termenilor folosiți în cuprinsul actului normativ”, precum și faptul că în speță nu este în măsură să stabilească cu exactitate realitatea „situației de fapt” indicată de agenții constatatori.

Asemenea critici care privesc interpretarea și aplicarea legii în raport cu situația concretă dedusă judecării nu intră în competența Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești,

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție invocată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. în Dosarul nr. 5.130/86/2007 al Tribunalului Satu Mare — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.111

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aguaserv” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 1.690/327/2007 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune

care sunt chemate să aplice legea în cauzele cu a căror soluționare sunt investite.

În plus, chiar Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a cărei jurisprudență este invocată de autoarea excepției, a statuat, în mai multe cauze, de exemplu *Hertel împotriva Elveției*, 1998, și *Rekveny împotriva Ungariei*, 1999, că prezizibilitatea legii nu trebuie neapărat să fie însoțită de certitudini absolute, precum și faptul că certitudinea, chiar dacă este de dorit, este însoțită câteodată de o rigiditate excesivă, or dreptul trebuie să știe să se adapteze schimbărilor de situație. De asemenea, în *Cauza Sunday Times împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, 1979, aceeași instanță a reținut că există multe legi care se servesc, prin forța lucrurilor, de formule mai mult sau mai puțin vagi ale căror interpretare și aplicare depind de practică.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție invocată de Societatea Comercială „Apollo” — S.R.L. în Dosarul nr. 5.130/86/2007 al Tribunalului Satu Mare — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.111

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aguaserv” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 1.690/327/2007 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune

concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.690/327/2007, **Tribunalul Tulcea — Secția civilă, comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de „Aguaserv” — S.A. din Tulcea într-o cauză civilă având ca obiect investirea cu formulă executorie a unei sentințe civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 „este lacunară în sensul că nu stabilește o procedură de urmat în situația în care debitorul de rea-credință refuză primirea hotărârii judecătorești emise în procedura somației de plată”.

În opinia sa, textul de lege criticat contravine art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, care garantează dreptul de acces liber la

justiție și la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

Tribunalul Tulcea — Secția civilă, comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neintemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aguaserv” — S.A. din Tulcea în Dosarul nr. 1.690/327/2007 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.113

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Ana-Maria Ciciu în Dosarul nr. 9.404/212/2007 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neintemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 9.404/212/2007, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ciciu Ana-Maria într-o cauză având ca obiect obligarea acesteia la desființarea unor lucrări de construire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate limitează exercițiul atributelor dreptului de proprietate privată și permite producerea unor ingerințe arbitrare ale autorităților administrative, prin inexistența unei relații de proporționalitate între scopul urmărit de organele administrative și mijloacele de realizare a acestuia.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul criticat contravine dispozițiilor art. 44 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 136 alin. (5) din Legea fundamentală privind garantarea și ocrotirea proprietății private și, respectiv, caracterul inviolabil al acesteia. Se mai invocă și încălcarea prevederilor art. 12 și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la interzicerea imixtiunilor arbitrare în viața personală, în familia, domiciliul sau corespondența persoanelor și la dreptul de proprietate al acestora. De asemenea, critica de neconstituționalitate se raportează și la dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind protecția proprietății.

Judecătoria Constanța — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Ana-Maria Ciciu în Dosarul nr. 9.404/212/2007 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, modificată prin Legea nr. 376/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 13 octombrie 2006. Textul criticat are următorul cuprins:

— Art. 32: „(1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz:

a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației;

b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.

(2) În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenul limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul nerespectării termenelor limită stabilite, măsurile dispuse de instanță, în conformitate cu prevederile alin. (2), se vor duce la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție, cheltuielile urmând să fie suportate de către persoanele vinovate.

(4) În situațiile prevăzute la art. 24, organele de control vor putea cere instanței să dispună, prin hotărârea de condamnare, măsurile menționate la alin. (1). Organele de control competente, potrivit legii, pot cere organelor de urmărire penală sesizate și, după caz, instanței să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal.

(5) Persoanele care au beneficiat de subvenție pentru construirea unei locuințe și pentru care s-a dispus măsura prevăzută la alin. (1) lit. b) vor restitui subvențiile primite, cu plata dobânzilor legale pentru perioada în care le-au folosit.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 32 din Legea nr. 50/1991 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, cu motivări similare și prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din documentele internaționale invocate și în prezenta cauză. Prin mai multe decizii, dintre care se pot aminti, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 433 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 12 mai 2008, sau Decizia nr. 257 din 17 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 29 iunie 2003, Curtea Constituțională a constatat că textele criticate sunt constituționale, pentru considerentele acolo reținute.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.115

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 și art. 223
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 și art. 223 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Constantin Ovidiu Joltea și Adriana Alexandra Joltea în Dosarul nr. 166/233/2005 al Judecătoriei Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 166/233/2005, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 și art. 223 din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Constantin Ovidiu Joltea și Adriana Alexandra Joltea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, deoarece „se diferențiază tratamentul juridic aplicat cetățenilor români care nu au dreptul să răspundă la interogatoriu prin procurist, pe singurul considerent că au domiciliu în țară”. Cu privire la art. 220 din Codul de procedură civilă, se arată că limitează răspunsul la interogatoriu al reprezentantului legal, doar pentru „actele încheiate și faptele săvârșite de el în această calitate”.

Judecătoria Galați — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate „apare ca admisibilă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, arătând că acestea nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, nu încalcă principiul accesului liber la justiție și nu implică un tratament juridic diferențiat față de persoane aflate în aceeași situație juridică.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 220 și art. 223 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 220: *„Reprezentantul legal poate fi chemat personal la interogatoriu pentru actele încheiate și faptele săvârșite de el în această calitate.”*

— Art. 223: *„Partea care are domiciliu în străinătate va putea fi interogată prin cel care o reprezintă în judecată.”*

În acest caz, interogatorul va fi comunicat în scris mandatarului, care va depune răspunsul părții dat în cuprinsul unei procuri speciale și autentice. Dacă mandatarul este avocat, procura specială certificată de acesta este îndestulătoare.”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa faptul că principiul egalității cetățenilor în fața legii nu are semnificația uniformității, situațiile obiectiv diferite în care se află diferiți cetățeni impunând un tratament juridic diferențiat. În cauză, reglementarea diferită a procedurii de administrare a probei cu interogatoriul pentru persoanele cu domiciliul în străinătate este justificată de situația diferită în care se află aceste persoane și, prin urmare, nu încalcă prevederile art. 16 din Legea fundamentală.

Nu se poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor care consacră liberul acces la justiție și dreptul la apărare, deoarece prevederile criticate nu împiedică părțile interesate să se adreseze instanței, să fie asistate sau reprezentate de un apărător și să beneficieze de toate garanțiile unui proces echitabil.

Totodată, normele criticate dau expresie prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (2) — *Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, care îndrituiesc legiuitorul să instituie, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale.*

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 și art. 223 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Constantin Ovidiu Joltea și Adriana Alexandra Joltea în Dosarul nr. 166/233/2005 al Judecătoriei Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.117
din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, excepție invocată de Societatea Comercială „G & E Invest 2003” București — S.R.L. în Dosarul nr. 1.269/55/R/2007 al Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.269/55/R/2007, **Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite**, excepție invocată de Societatea Comercială „G & E Invest 2003” București — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990 aduce atingere principiului predictibilității, deoarece noțiunea de „lege” utilizată

în textul legal lasă loc interpretărilor, în sensul că nu se poate determina cu exactitate care este actul normativ care reglementează condițiile a căror nerespectare atrage răspunderea penală sau contravențională. Astfel, nu rezultă în mod indubitabil dacă este vorba despre încălcarea condițiilor stabilite de lege în sens restrâns sau de către orice altă normă juridică. În ceea ce privește art. 6 din același act normativ, se susține că răstoarnă în mod nelegal prezumția de dobândire licită a bunurilor obținute din activități economice, iar prin confiscarea acestora „duce la negarea garanției și ocrotirii proprietății private”. Se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea *Anghel contra României*, din 4 octombrie 2007, arătându-se că prin aceasta s-a statuat că prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de contravenție este lipsită de rezonabilitate, fiind de natură să aducă atingere dispozițiilor art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal arată că, „potrivit art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, instanța de judecată administrează orice probă pe care o consideră necesară în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal de contravenție și hotărăște asupra sancțiunii, ceea ce înseamnă că operează prezumția de vinovăție a contravenientului”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere normelor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 20 iunie 1991, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 1 lit. a): „*Constituie activități comerciale ilicite și atrag răspunderea contravențională sau penală, după caz, față de cei care le-au săvârșit, următoarele fapte:*

a) *efectuarea de acte sau fapte de comerț de natura celor prevăzute în Codul comercial sau în alte legi, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege.*”;

— Art. 6: „*Mărfurile sau produsele care au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea vreuneia dintre faptele prevăzute la art. 1 lit. a), b), d), e), g) și j), dacă sunt ale contravenientului sau ale agentului economic, precum și sumele de bani și lucrurile dobândite prin săvârșirea contravenției se confiscă și se valorifică în condițiile legii, contravaloarea lor făcându-se venit la bugetul administrației publice centrale.*

Veniturile obținute ilicit de persoanele fizice sau juridice din activitățile prevăzute la art. 1, precum și încasările în întregime din vânzarea mărfurilor a căror proveniență nu este dovedită se confiscă și se fac venit la bugetul administrației publice centrale.”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 44 alin. (8) privind prezumția de dobândire licită a averii. Se invocă, totodată, art. 6 paragraful 2 și art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, privind prezumția de nevinovăție, legalitatea pedepsei, respectiv protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, critica art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990 aduce în discuție o problemă de interpretare și aplicare a acestui text

legal, respectiv aceea privind sensul noțiunii de „lege” utilizată în cuprinsul său. Autorul excepției încearcă să convertească această problemă, care intră în competența instanțelor judecătorești, într-o critică de neconstituționalitate, susținând că textul legal nu este suficient de previzibil, deoarece nu precizează care este categoria de acte normative a cărei încălcare a înțelese legiuitorul să o sancționeze — respectiv încălcarea legilor, în sens restrâns, sau a oricărui act normativ. Se constată că aceste critici nu pot fi primite, întrucât art. 1 lit. a) din Legea nr. 12/1990 este suficient de clar și previzibil, formularea pentru care a optat legiuitorul, în ansamblul general al actului normativ, a cărui adoptare a avut ca scop asigurarea protecției populației împotriva unor activități comerciale ilicite, nelăsând loc vreunui dubiu cu privire la conduita pe care trebuie să o aibă persoanele care desfășoară o activitate comercială.

Cât privește art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, criticat în raport cu aceleași dispoziții constituționale, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, de exemplu prin Decizia nr. 429 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 5 decembrie 2003, Decizia nr. 76 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 9 martie 2004, și Decizia nr. 191 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 4 iunie 2004. Cu acele prilejuri, instanța de contencios constituțional a constatat că măsura confiscării, dispusă prin art. 6 din Legea nr. 12/1990, nu contravine dispozițiilor art. 44 alin. (8) din Constituție, întrucât se întemeiază tocmai pe prevederile textului constituțional invocat, care, la alin. (9), prevede că bunurile destinate, folosite sau rezultate din contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Textul atacat nu instituie o prezumție de dobândire ilicită a bunurilor a căror proveniență nu poate fi justificată, deoarece presupune existența dovedirii caracterului ilicit al dobândirii, iar măsura confiscării beneficiilor și încasărilor rezultate din vânzarea unor asemenea mărfuri apare ca o măsură subsidiară dobândirii ilegale și se impune tocmai pentru că acestea au servit la săvârșirea contravenției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, considerentele care au fundamentat soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 12/1990 pronunțată de Curte sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1— 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, excepție invocată de Societatea Comercială „G & E Invest 2003” București — S.R.L. în Dosarul nr. 1.269/55/R/2007 al Tribunalului Arad — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.118

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹)
din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali”, excepție ridicată de Marius Spânu în Dosarul nr. 1.064/99/2008 al Tribunalului Iași — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, indicând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 23 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.064/99/2008, Tribunalul Iași — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali”.**

Excepția a fost ridicată de Marius Spânu într-o acțiune de contencios administrativ având ca obiect anularea unei hotărâri a Consiliului Județean Iași.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 120 care reglementează principiile de bază ale administrației publice locale, art. 121 alin. (2) și art. 122 alin. (2) cu referire la consiliile locale și consiliile județene, precum și art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la alegeri libere.

În acest sens, se susține că dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004, prin care s-a introdus o nouă cauză de încetare de drept a mandatului de consilier local sau de consilier județean, înaintea expirării duratei normale a acestuia, constând în pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales,

contravin principiului autonomiei locale prin aceea că permit și recunosc partidelor politice dreptul de a interveni în administrația locală, dându-le acestora puterea de a exclude, în mod arbitrar, consilierii aflați în exercitarea mandatului obținut în urma votului liber exprimat, exercitat în numele și în interesul colectivității. O altă consecință contrară art. 121 alin. (1) și art. 122 alin. (2) din Constituție constă în modificarea componenței unei instituții alese prin vot, în afara unui nou proces electoral. Incluziunea și excluderea unor membri, condițiile și mecanismul pentru luarea unor decizii ale autorităților administrației locale nu mai sunt determinate de lege, ci depind de deciziile adoptate de un partid politic, fiind astfel nesocotit și principiul supremației legilor și a Constituției, consacrat de art. 1 alin. (5) din aceasta. Mai mult, mandatul reprezentativ se transformă într-un mandat imperativ, fiind lovit de nulitate absolută, potrivit art. 69 alin. (2) din Constituție.

În sprijinul susținerilor sale, potrivit cărora prevederile legale criticate încalcă și dreptul la alegeri libere, reglementat de art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drept ce include și dreptul exercitării unui mandat efectiv de către candidatul ales de electorat, autorul excepției invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, de exemplu cauzele *Matthew împotriva Regatului Unit*, *Labita împotriva Italiei* și *Castells contra Spaniei*.

În final, autorul excepției apreciază că dispozițiilor legale criticate le lipsește claritatea, precizia, previzibilitatea și predictibilitatea, fiind în contradicție, prin modul de redactare, cu cerințele Curții Europene a Drepturilor Omului.

Tribunalul Iași — Secția comercială și contencios administrativ apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, indicând în acest sens Decizia nr. 915/2007 a Curții Constituționale. Apreciază, în plus, că prevederile constituționale invocate nu au legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, referindu-se doar la principiile de bază ale autonomiei publice locale și modalitatea de realizare a acesteia. De altfel, art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenție, invocat, vizează aspecte ce țin de garantarea colectivă a drepturilor electorale și nu de durata mandatului aleșilor locali.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale. Instituirea prin lege a condițiilor și limitelor reglementate nu este de natură a încălca dreptul de a fi ales, legiuitorul având competența exclusivă de a stabili modalitățile și condițiile de funcționare a sistemului electoral. Totodată, textul de lege criticat este în deplină concordanță cu principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. În ceea ce privește invocarea art. 120, art. 121 alin. (2) și a art. 122 alin. (2) din Legea fundamentală, se apreciază că

nu sunt incidente în cauză, deoarece acestea se referă la principiile constituționale care guvernează organizarea și funcționarea administrației publice locale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, în realitate, dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004. Textul legal criticat a fost introdus prin art. I pct. 3 din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 27 iunie 2006, și are următorul conținut:

„(2) *Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: (...)*

h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales.”

Autorul excepției consideră că textul de lege menționat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 120 care reglementează principiile de bază ale administrației publice locale, art. 121 alin. (2) și art. 122 alin. (2), cu referire la consiliile locale și consiliile județene. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, intitulat „*Dreptul la alegeri libere*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin mai multe decizii s-a pronunțat asupra constituționalității textului de lege ce formează obiectul prezentei excepții,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Marius Spănu în Dosarul nr. 1.064/99/2008 al Tribunalului Iași — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

constatând că acesta este în deplină concordanță cu dispozițiile Legii fundamentale.

Astfel, prin Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007, Curtea a reținut, în esență, că prevederile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului, fără a contraveni astfel exigențelor normelor fundamentale. De asemenea, prin Decizia nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, instanța de contencios constituțional a statuat că introducerea acestui nou caz de încetare a mandatului de consilier local este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, fără ca prin aceasta să fie încălcat dreptul de a fi ales, reglementat de art. 37 din Legea fundamentală. Prin Decizia nr. 779 din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 5 august 2008, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) și nici art. 69 din Constituție, mandatul reprezentativ caracterizând statutul senatorilor și al deputaților, consilierii locali sau județeni și parlamentarii fiind supuși unor reguli distincte, specifice fiecăreia dintre aceste două categorii.

Curtea constată că, față de natura criticilor de neconstituționalitate examinate de aceasta cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate prin deciziile sale anterioare, în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, astfel că atât soluția, cât și considerentele ce au stat la baza acesteia se impun a fi menținute și în această cauză.

În plus, în acest dosar, autorul excepției invocă și prevederile art. 120, art. 121 și ale art. 122 din Constituție, referitoare la principiile de bază ale administrației publice locale, norme care, însă, nu au incidență în cauză.

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.121

din 16 octombrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici
de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Moldopan” — S.A. din Botoșani în Dosarul nr. 7.679/193/2007 al Judecătoriei Botoșani.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.679/193/2007, **Judecătoria Botoșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Moldopan” — S.A. din Botoșani într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție emis de Garda Financiară Botoșani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile de lege criticate încalcă prezumția dobândirii licite a averii, instituită de art. 44 alin. (8) din Legea fundamentală.

Judecătoria Botoșani apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005. Atât în titlul, cât și în cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma „agenți economici” a fost înlocuită cu cea de „operatori economici” prin pct.11 al art. V cuprins în secțiunea a 2-a din Ordonanța Guvernului nr. 47/2007 privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 31 august 2007. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 11 alin. (3): „(3) *Sumele găsite la punctele de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor aparținând operatorilor economici prevăzuți la art. 1 alin. (1), care nu pot fi justificate prin datele înscrise în documentele emise cu aparate de marcat electronice fiscale, în registrul special, menționat la art. 1 alin. (4), ori prin facturi fiscale, după caz, sunt considerate fără proveniență și se confiscă, făcându-se venit la bugetul de stat. De asemenea, se confiscă sumele încasate din livrarea de bunuri ori prestarea de servicii după suspendarea activității operatorilor economici, potrivit art. 14.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a mai analizat constituționalitatea textului de lege ce formează obiectul prezentei excepții, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și prin prisma unor critici similare celor formulate în prezenta cauză și, prin Decizia nr. 989 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 22 noiembrie 2007, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, pentru motivele acolo reținute.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia amintită își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Moldopan” — S.A. din Botoșani în Dosarul nr. 7.679/193/2007 al Judecătoria Botoșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.122

din 16 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal, excepție invocată de Dumitru Damian în Dosarul nr. 9.483/233/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.290D/2008, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, invocată de Sorin-Adrian Negrău în Dosarul nr. 287/838/2007 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.289D/2008 și nr. 1.290 D/2008 este identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.290D/2008 la Dosarul nr. 1.289 D/2008, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, având în vedere Decizia nr. LXXIV (74) din 5 noiembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secțiile Unite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 25 aprilie 2008, pronunțate în dosarele nr. 9.483/233/2006 și, respectiv, nr. 287/838/2007, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal**, excepție invocată de Dumitru Damian și, respectiv, Sorin Adrian Negrău în dosarele menționate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, asemănătoare în dosarele conexate, se susține, în esență, că restrângerea dreptului de a vota nu este necesară într-o societate democratică și orice persoană, chiar dacă a fost condamnată, trebuie să aibă în continuare posibilitatea de a-și exprima opțiunile electorale.

Curtea de Apel Galați — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât „aplicarea ca pedeapsă a restrângerii dreptului de a vota poate apărea ca fiind necesară într-o societate democratică, iar această restrângere nu se aplică în mod discriminatoriu, ci în conformitate cu regulile și principiile stabilite de Codul penal”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îi constituie dispozițiile art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal, având următorul cuprins:

— Art. 64 alin. 1 lit. a): „*Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi constă în interzicerea unuia sau unora din următoarele drepturi:*

a) dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice;”;

— Art. 71: „*Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64.*

Condamnarea la pedeapsa detenției pe viață sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)—c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.

Interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. d) și e) se aplică ținându-se seama de natura și gravitatea infracțiunii

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi și art. 71 din Codul penal, excepție invocată de Dumitru Damian și, respectiv, Sorin Adrian Negrău în dosarele nr. 9.483/233/2006 și nr. 287/838/2007 ale Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

săvârșite, de împrejurările cauzei, de persoana infractorului și de interesele copilului ori ale persoanei aflate sub tutelă sau curatelă.

Pe durata amânării sau a întreruperii executării pedepsei detenției pe viață sau a închisorii, condamnatul poate să își exercite drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator, în afară de cazul în care aceste drepturi au fost anume interzise condamnatului prin hotărârea de condamnare.

Pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii.”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textelor de lege criticate, față de o motivare asemănătoare și prin raportare la aceleași prevederi constituționale. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 735 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 25 iulie 2008, și Decizia nr. 184 din 14 iunie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 28 august 2001, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 și art. 71, respectiv art. 71 alin. 1 din Codul penal, criticate în raport cu aceleași dispoziții constituționale. De asemenea, prin Decizia nr. 438 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 8 mai 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a) teza întâi din Codul penal, pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată anterior, precum și considerentele care o fundamentează, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea Listei laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Autorității de Sănătate Publică nr. E.N. 11.615/2008,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 974/2004 pentru aprobarea Normelor de supraveghere, inspecție sanitară și monitorizare a calității apei potabile și a Procedurii de autorizare sanitară a producției și distribuției apei potabile,

în temeiul Ordinului ministrului sănătății nr. 764/2005 pentru aprobarea procedurii de înregistrare la Ministerul Sănătății a laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cu modificările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă dispozițiile Ordinului ministrului sănătății publice

nr. 2.029/2007 pentru aprobarea Listei laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 30 noiembrie 2007.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 12 noiembrie 2008.
Nr. 1.861.

ANEXĂ

LISTA

laboratoarelor care efectuează monitorizarea calității apei potabile în cadrul controlului oficial al apei potabile

Semnificația coloanei N din tabelul de mai jos este următoarea:

N — numărul certificatului de înregistrare.

N	Data înregistrării/data reînnoirii înregistrării	Firma/Instituția	Adresa	Tip de autorizare
1	7 ianuarie 2008	Societatea Comercială „Apă Canal 2000” — S.A. Pitești — laboratorul uzinei de apă	șos. Pitești—Câmpulung km 2, Mărăcineni, județul Argeș	— monitorizare de control — prelevare de probe
4	20 martie 2008	ASP Constanța — laborator de microbiologie, chimie și igiena radiațiilor	str. Nicolae Iorga nr. 89, Constanța, județul Constanța	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
7	31 martie 2008	ASP Iași — laborator de chimie, microbiologie și igiena radiațiilor	str. V. Conta nr. 2—4, Iași, județul Iași	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
16	8 septembrie 2008	AQUASERV Târgu Mureș — Departament laborator analize apă potabilă și apă uzată	Str. Apeductului nr. 56, Târgu Mureș, județul Mureș	— monitorizare de control — prelevare de probe
28	1 septembrie 2008	Societatea Comercială „Gospodărie Comunală” — S.A. Sfântu Gheorghe — laborator de analize fizico-chimice	str. Banki Donath nr. 27, Sfântu Gheorghe, județul Covasna	— monitorizare de control — prelevare de probe

N	Data înregistrării/data reînnoirii înregistrării	Firma/Instituția	Adresa	Tip de autorizare
35	16 noiembrie 2006	Societatea Comercială „Apa Grup” — S.A. Botoșani — laborator de analize fizico-chimice și bacteriologice — Cătămărăști	Localitatea Cătămărăști, comuna Mihail Eminescu, județul Botoșani	— monitorizare de control — prelevare de probe
36	16 noiembrie 2006	Societatea Comercială „Apa Grup” — S.A. Botoșani — laborator de analize fizico-chimice și bacteriologice — Bucecea	str. Hânțești, Bucecea, județul Botoșani	— monitorizare de control — prelevare de probe
37	16 noiembrie 2006	ASP Suceava — laborator de microbiologie și chimie sanitară și toxicologie	Str. Scurtă, fără număr, Suceava, județul Suceava	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
38	16 noiembrie 2006	ASP Bihor — laborator de chimie sanitară, toxicologia mediului industrial, microbiologie, parazitologie și radio fizico-chimice	Str. Libertății nr. 34, Oradea, județul Bihor	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
39	23 noiembrie 2006	Regia Autonomă de Gospodărie Comunală Târgoviște — laborator de apă potabilă	str. I.C. Brătianu nr. 50, Târgoviște, județul Dâmbovița	— monitorizare de control — prelevare de probe
40	19 decembrie 2006	Societatea Comercială „Compania de Apă Someș” — laborator analize ape — Stația de tratare Gilău	str. Someșul Rece f.n., Gilău, județul Cluj	— monitorizare de control — prelevare de probe
41	8 ianuarie 2007	Societatea Comercială „APA PROD” — S.A. Deva — laborator analize ape Sântămărie Orlea	comuna Sântămărie Orlea, județul Hunedoara	— monitorizare de control — prelevare de probe
42	30 ianuarie 2007	ASP Arad — laborator de microbiologie	str. Emanoil Gojdu nr. 11, Arad, județul Arad	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
43	30 ianuarie 2007	ASP Arad — laborator de chimie sanitară și toxicologie	str. Emanoil Gojdu nr. 11, Arad, județul Arad	— monitorizare de control — prelevare de probe
44	22 februarie 2007	ASP Argeș — laborator de chimie sanitară a apei și microbiologia apei	Str. Exercițiului nr. 39 bis, Pitești, județul Argeș	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
45	6 martie 2007	ASP Brăila — laborator de analize microbiologie—chimie apă	Str. Grădinii Publice nr. 2, Brăila, județul Brăila	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
46	27 martie 2007	Compania Apă RA — Brașov — laborator apă potabilă	Drumul Cernatului nr. 32 bis, Brașov, județul Brașov	— monitorizare de control — prelevare de probe
47	3 aprilie 2007	Serviciul Public Județean de Alimentare cu Apă și Canalizare Dâmbovița — laborator CTC	bd. Carol I nr. 66, Târgoviște, județul Dâmbovița	— monitorizare de control — prelevare de probe
48	3 aprilie 2007	Societatea Comercială „GRUP ROMET” — S.A. Buzău — laborator analize apă	Șos. Brăilei nr. 15, Buzău, județul Buzău	— monitorizare de control — prelevare de probe
50	20 aprilie 2007	ASP Bistrița-Năsăud — laborator de sănătate publică	Str. Zimbrului nr. 5, Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
51	23 aprilie 2007	Societatea Comercială „Exploatare Sistem Zonal Prahova” — S.A. — laboratorul CA Voila	șos. Paltinu nr. 19, Câmpina, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
52	23 aprilie 2007	Societatea Comercială „Exploatare Sistem Zonal Prahova” — S.A. — laboratorul CA Văleni	str. Bratocea nr. 1, Vălenii de Munte, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe

N	Data înregistrării/data reînnoirii înregistrării	Firma/Instituția	Adresa	Tip de autorizare
53	23 aprilie 2007	Societatea Comercială „Exploatare Sistem Zonal Prahova” — S.A. — laboratorul CA Măneciu	comuna Măneciu, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
54	25 aprilie 2007	ASP Satu-Mare — laborator de sănătate publică	str. Avram Iancu nr. 14-16, Satu Mare, județul Satu Mare	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
55	25 aprilie 2007	ASP Tulcea — laborator de chimie și microbiologie	Str. Viitorului nr. 50, Tulcea, județul Tulcea	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
56	24 mai 2007	R.A.G.C. Bacău — laborator analize fizico-chimice apă potabilă stația de pompare Gherăiești	str. Narciselor nr. 14, Bacău, județul Bacău	— monitorizare de control — prelevare de probe
57	24 mai 2007	ASP Prahova — laborator de bacteriologie și chimie sanitară a apei	Str. Transilvaniei nr. 2, Ploiești, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
58	24 mai 2007	ASP Prahova — laborator de bacteriologie și chimie sanitară a apei Vălenii de Munte	str. Berevoiești nr. 6B, Vălenii de Munte, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
59	24 mai 2007	ASP Bacău — laborator de microbiologie și chimie sanitară	str. V. Alecsandri nr. 45, Bacău, județul Bacău	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
60	24 mai 2006	ASP Vaslui — laborator de chimie sanitară	str. C. D. Gherea nr. 26, Vaslui, județul Vaslui	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
61	5 iunie 2007	ASP Ialomița — laborator de 1. microbiologie și 2. chimie sanitară	1. str. Decebal nr. 1, Slobozia, județul Ialomița 2. str. Cuza-Vodă nr. 2, Slobozia, județul Ialomița	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
62	5 iunie 2007	ASP Ialomița — laborator de chimie sanitară și microbiologie — Compartimentul teritorial Fetești	str. Călărași nr. 515, Fetești, județul Ialomița	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
63	5 iunie 2007	Societatea Comercială „Compania de Apă Oradea” — S.A. — laborator de apă potabilă	str. Petru Rareș nr. 1/B, Oradea, județul Bihor	— monitorizare de control — prelevare de probe
65	12 iunie 2007	Societatea Comercială „Termal” — S.A. Tecuci — laborator monitorizare de control apă potabilă, chimie și microbiologie	str. Ana Ipătescu nr. 26, Tecuci, județul Galați	— monitorizare de control — prelevare de probe
66	2 august 2007	Societatea Comercială Apa Serv Bacău — laborator de analize fizico-chimice și bacteriologice a apei potabile, Stația de tratare Dărmănești	Calea Troțușului, nr. 1A, Dărmănești, județul Bacău	— monitorizare de control — prelevare de probe
67	2 august 2007	ASP Mureș — laborator de chimie sanitară și laborator de microbiologie sanitară	str. Gh. Doja nr. 34, Târgu Mureș, județul Mureș	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
68	2 august 2007	Societatea Comercială „CGPC” — S.A. Câmpina — laborator de apă potabilă captare Voila	șos. Paltinu nr. 19, Câmpina, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
70	21 august 2007	ASP Prahova — laborator de bacteriologie și chimie sanitară a apei Câmpina	Aleea Rozelor nr. 2, Câmpina, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe

N	Data înregistrării/data reînnoirii înregistrării	Firma/Instituția	Adresa	Tip de autorizare
71	21 august 2007	ASP Prahova — laborator de bacteriologie și chimie sanitară a apei Sinaia	str. Cuza Vodă nr. 3, Sinaia, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
72	21 august 2007	ASP Neamț — laborator pentru analiza chimică și microbiologică a apei potabile Roman	Str. Tineretului nr. 24—26, Roman, județul Neamț	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
73	21 august 2007	ASP Teleorman — laborator de chimie sanitară și microbiologie	str. M. Filipescu nr. 30, Alexandria, județul Teleorman	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
74	9 octombrie 2007	Societatea Comercială „Centrul de Mediu și Sănătate Cluj-Napoca” — laborator de analize toxicologice și de mediu	Str. Cetății nr. 23 A, Cluj-Napoca, județul Cluj	— monitorizare de control — prelevare de probe
76	3 ianuarie 2008	ASP Dolj — laborator de microbiologie și chimie sanitară a apei	Str. Brestei nr. 6, Craiova, județul Dolj	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
77	3 ianuarie 2008	ASP Timiș — laborator de microbiologie ape	str. V. Babeș nr. 18, Timișoara, județul Timiș	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
79	22 ianuarie 2008	Societatea Comercială „Urban” S.A. — laborator de analize fizico-chimice și microbiologice pentru apa potabilă	Uzina de Apă, Șos. Slobozia—Călărași km 3	— monitorizare de control — prelevare de probe
80	22 ianuarie 2008	Societatea Comercială „Compania de Apă Târgoviște — Dâmbovița” — S.A. — laborator de apă potabilă	str. Găești, Târgoviște, județul Dâmbovița	— monitorizare de control — prelevare de probe
81	29 ianuarie 2008	ASP Hunedoara — laborator de microbiologie, chimie sanitară și toxicologie	str. M. Eminescu nr. 99, Deva, județul Hunedoara	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
82	31 ianuarie 2008	ASP Timiș — laborator de chimie sanitară	str. V. Babeș nr. 18, Timișoara, județul Timiș	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
83	6 februarie 2008	Societatea Comercială „AQUACARAȘ — S.A.” — laborator central — laborator apă brută/apă potabilă	Piața Republicii nr. 7, Reșița, județul Caraș-Severin	— monitorizare de control — prelevare de probe
84	13 februarie 2008	Societatea Comercială „RAJA” — S.A. Constanța — Laborator de încercări apa potabilă Palas	bd. Aurel Vlaicu, nr. 137, Constanța, județul Constanța	— monitorizare de control — prelevare de probe
85	19 martie 2008	Societatea Comercială „Compania de Apă” — S.A. Buzău — laborator de monitorizare analize biochimice apa potabilă	Aleea Industriilor, Buzău, județul Buzău	— monitorizare de control — prelevare de probe
86	19 martie 2008	Societatea Comercială „Hidro Prahova” — S.A. — laboratorul Stației de tratare Oppler Sinaia	str. Poiana Oppler FN, Sinaia, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe
87	19 martie 2008	Societatea Comercială „HIDRO PRAHOVA” — S.A. — laboratorul Stației de tratare Fântânele — Sucursala Mizil	Fântânele, DJ 102K (Fântânele—Vadu Săpat), km 1, județul Prahova	— monitorizare de control — prelevare de probe

N	Data înregistrării/data reînnoirii înregistrării	Firma/Instituția	Adresa	Tip de autorizare
88	4 iunie 2008	ASP Călărași — laboratorul de microbiologie și chimie-toxicologie	str. București Bordare, bl. D1-D2, et. 2—4, Călărași, județul Călărași	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
89	2 iulie 2008	ASP Mehedinți — laborator de microbiologie, chimie sanitară și toxicologie	str. Aluniș nr. 1, cod 22118, Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
90	2 iulie 2008	Societatea Comercială APAVITAL — S.A. — laborator analize ape	str. Spital Pașcanu nr. 1, Iași, județul Iași	— monitorizare de control — prelevare de probe
91	23 iulie 2008	ASP Hunedoara — Compartiment teritorial Hunedoara — laborator de microbiologie apă	Str. Victoriei nr. 14, Hunedoara, județul Hunedoara	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
92	23 iulie 2008	Societatea Comercială AQUABIS — S.A. Bistrița-Năsăud — laborator de încercări fizico-chimice și bacteriologice, Stația de tratare Bistrița	Calea Moldovei nr. 10, Bistrița, județul Bistrița-Năsăud	— monitorizare de control — prelevare de probe
93	10 septembrie 2008	ASP Cluj — laborator de microbiologie, chimie, toxicologie și radio-fizico-chimie	str. N. Bălcescu nr. 16, Cluj-Napoca, județul Cluj	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
94	10 septembrie 2008	ASP Cluj — Compartiment exterior Gherla — laborator chimie	Str. Plugarilor nr. 16 A, Gherla, județul Cluj	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
95	10 septembrie 2008	ASP Cluj — Compartiment exterior Turda — laborator chimie	str. A. Mureșanu nr. 12, Turda, județul Cluj	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
96	10 septembrie 2008	ASP Constanța — laboratoare de microbiologie, chimie și igiena radiațiilor	str. Nicolae Iorga nr. 89, Constanța, județul Constanța	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
97	10 septembrie 2008	ASP Constanța — Compartiment teritorial Medgidia — laborator de microbiologie și chimie	str. Ion Creangă nr. 18, Medgidia, județul Constanța	— monitorizare de control — prelevare de probe
98	16 octombrie 2008	ASP Giurgiu — laboratorul de chimie sanitară și laboratorul de microbiologie	Șos. Alexandriei nr. 7—9, Giurgiu, județul Giurgiu	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
99	23 octombrie 2008	ASP Galați — laborator de 1. microbiologie și chimie sanitară și toxicologie 2. igiena radiațiilor	1. str. Traian nr. 19, Galați, județul Galați; 2. str. Roșiori nr. 2, Galați, județul Galați	— monitorizare de control — prelevare de probe — monitorizare de audit
100	23 octombrie 2008	Societatea Comercială „Analytica” — S.R.L.	str. N. Titulescu nr. 60, Orăștie, județul Hunedoara	— monitorizare de control — prelevare de probe

ACTE ALE COMITETULUI INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Normelor privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, **hotărăște:**

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 350.

ANEXĂ

MODIFICAREA

Normelor privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007

Articol unic. — La articolul 9 din Normele privind operațiunile în numele și în contul statului de compensare parțială a dobânzii plătite de operatorii economici la creditele în lei (NI-CST-09-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 73/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 21 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, punctul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„8. nu se află în litigiu, în calitate de părât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**privind modificarea și completarea Normei pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea privind modificarea Normei pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, **h o t ă r ă ș t e**:

Articol unic. — Se aprobă modificarea și completarea Normei publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul 7 noiembrie 2008, conform anexei care face parte integrantă din statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008, prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 351.

ANEXĂ**MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA****Normei pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008**

Articol unic. — Norma pentru Finanțarea proiectelor prioritare, în numele și în contul statului (NI-FIN-07-II/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 342/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 7 noiembrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de

Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

2. La articolul 7, după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) exporturile de mărfuri cuprinse în lista mărfurilor de export care nu pot beneficia de instrumentele de susținere a comerțului exterior derulate prin EXIMBANK, stabilită periodic¹⁾ prin hotărâre a Guvernului și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în condițiile legii.”

¹⁾ Lista mărfurilor de export care nu pot beneficia de instrumentele de susținere a comerțului exterior derulate prin EXIMBANK în vigoare este cea stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 2.298/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.279 din 30 decembrie 2004.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**privind modificarea Normelor de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea privind modificarea Normelor de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, **h o t ă r ă ș t e:**

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 28 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 352.

ANEXĂ

MODIFICAREA**Normelor de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007**

Articol unic. — Normele de finanțare cu dobândă subvenționată a operatorilor economici, în numele și în contul statului (cod ISO NI-FIN-06-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 72/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 28 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 7 alineatul (1), litera k) va avea următorul cuprins:**

„k) nu se află în litigiu, în calitate de părât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.355/2006**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.355/2006, cu modificările ulterioare, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenum ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, hotărâște:

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț

Exterior nr. 15.355/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 10 octombrie 2006, cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 353.

ANEXĂ

MODIFICAREA**Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.355/2006**

Articol unic. — Normele privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului (exporturi de mărfuri generale) — cod ISO: NI-GAR-03-III/0, aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.355/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 10 octombrie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 10, litera b) va avea următorul cuprins:**
„b) nu se află în dificultate financiară, în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor privind ajutorul pentru salvarea și restructurarea firmelor în dificultate¹⁾.”
2. **La articolul 10, litera c) se elimină.**
3. **La articolul 10, litera h) va avea următorul cuprins:**
„h) la momentul solicitării de emiteră a garanției în numele și în contul statului, nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

¹⁾ Publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 244 din 1 octombrie 2004, seria C.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emitere în numele și în contul statului a garanției pentru întreprinderi mici și mijlocii (cod ISO: NI-GAR-05-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emitere în numele și în contul statului a garanției pentru întreprinderi mici și mijlocii (cod ISO: NI-GAR-05-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, hotărâște:

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind derularea activității de emitere în numele și în contul statului a garanției pentru întreprinderi mici și mijlocii (cod ISO: NI-GAR-05-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 8 octombrie 2007*), cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.

Nr. 354.

*) A se vedea și rectificarea din Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007.

ANEXĂ

MODIFICAREA**Normelor privind derularea activității de emitere în numele și în contul statului a garanției pentru întreprinderi mici și mijlocii (cod ISO: NI-GAR-05-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007**

Articol unic. — Normele privind derularea activității de emitere în numele și în contul statului a garanției pentru întreprinderi mici și mijlocii (cod ISO: NI-GAR-05-II/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 82/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 8 octombrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 11, litera b) va avea următorul cuprins:**
„b) nu se află în dificultate financiară, în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor privind ajutorul pentru salvarea și restructurarea firmelor în dificultate¹⁾.”
2. **La articolul 11, litera c) se elimină.**
3. **La articolul 11, litera h) va avea următorul cuprins:**
„h) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

¹⁾ Publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 244 din 1 octombrie 2004, seria C.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normei privind plafonul de garantare pentru bănci,
în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial
de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 167/2008**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normei privind plafonul de garantare pentru bănci, în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 167/2008, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, **hotărăște:**

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normei privind Asigurări nr. 167/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 13 februarie 2008, în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 167/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 13 februarie 2008, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 355.

ANEXĂ

MODIFICAREA**Normei privind plafonul de garantare pentru bănci, în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0),
aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări
nr. 167/2008**

Articol unic. — Norma privind plafonul de garantare pentru bănci, în numele și în contul statului (NI-GAR-07-I/0), aprobată prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 167/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 13 februarie 2008, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 9 alineatul (1), litera g) va avea următorul cuprins:**

„g) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK;”.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emiter, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emiter, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007, cu modificările ulterioare, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenum ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, **h o t ă r ă ș t e**:

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind derularea activității de emiter, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2007, cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008
Nr. 356.

ANEXĂ**MODIFICAREA****Normelor privind derularea activității de emiter, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007**

Articol unic. — Normele privind derularea activității de emiter, în numele și în contul statului, a Garanției pentru credite de export (cod ISO: NI-CST-08-III/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.646/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 18, punctul 2 va avea următorul cuprins:**
„2. nu se află în dificultate financiară, în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor privind ajutorul pentru salvarea și restructurarea firmelor în dificultate¹⁾”;
2. **La articolul 18, punctul 3 se elimină.**
3. **La articolul 18, punctul 8 va avea următorul cuprins:**
„8. la momentul solicitării de emiter a garanției în numele și în contul statului, nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

¹⁾ Publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 244 din 1 octombrie 2004, seria C.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenum ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, hotărâște:

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0),

aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 10 octombrie 2006, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 357.

ANEXĂ

MODIFICAREA

Normelor privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006

Articol unic. — Normele privind operațiunile de emiteră a garanțiilor de export de către EXIMBANK în numele și contul statului, în scopul stimulării realizării de obiective complexe și a producției cu ciclu lung de fabricație, destinate exportului (cod ISO: NI-GAR-02-IV/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior nr. 15.356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 10 octombrie 2006, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 12, litera b) va avea următorul cuprins:**
„b) nu se află în dificultate financiară, în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor privind ajutorul pentru salvarea și restructurarea firmelor în dificultate¹⁾”;
2. **La articolul 12, litera c) se elimină.**
3. **La articolul 12, litera h) va avea următorul cuprins:**
„h) la momentul solicitării de emiteră a garanției în numele și în contul statului, nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

¹⁾ Publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 244 din 1 octombrie 2004, seria C.

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emitere, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007**

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare,

analizând propunerea pentru modificarea Normelor privind derularea activității de emitere, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007, cu modificările ulterioare, și ținând seama de:

- Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;
- Nota de aprobare nr. 791 din 6 noiembrie 2008, întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.;
- discuțiile și propunerile formulate în ședința din data de 11 noiembrie 2008 de către membrii Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări, întrunit în plenul ședinței din ziua de 11 noiembrie 2008, hotărăște:

Articol unic. — Se aprobă modificarea Normelor privind derularea activității de emitere, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de

Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 30 august 2007, cu modificările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,
Eugen Teodorovici

București, 11 noiembrie 2008.
Nr. 358.

ANEXĂ**MODIFICAREA****Normelor privind derularea activității de emitere, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007**

Articol unic. — Normele privind derularea activității de emitere, în numele și în contul statului, a garanției pentru proiecte în domenii prioritare (cod ISO: NI-GAR-06-I/0), aprobate prin Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 60/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 30 august 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 15, litera a) va avea următorul cuprins:**
„a) nu se află în dificultate financiară, în conformitate cu prevederile Instrucțiunilor privind ajutorul pentru salvarea și restructurarea firmelor în dificultate¹⁾”;
2. **La articolul 15, litera f) va avea următorul cuprins:**
„f) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și cu EXIMBANK.”

¹⁾ Publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 244 din 1 octombrie 2004, seria C.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE
— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus) / lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1	Monitorul Oficial Partea I, limba română	750	5	50	800	210	75
2	Monitorul Oficial Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3	Monitorul Oficial Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4	Monitorul Oficial Partea a III-a	800	5	15	430		40
5	Monitorul Oficial Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6	Monitorul Oficial Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7	Monitorul Oficial Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8	Colecția Legislația României	4	-	2.500	450	120	
9	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	-	3.500	750		70
10	Repertoriul actelor normative	1	-	1.750	140		

*Partea I bis se multiplică pe bază de comandă

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

